

**О СВЯТОМ И ВЕЛИКОМ
КРИТСКОМ СОБОРЕ
16-26 ИЮНЯ 2016 г.**

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

ИЗДАТЕЛЬСТВО БАЗИЛИКА

БУХАРЕСТ - 2017

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
O Sviatom i Velikom Kritskom Sobore : 16-26 iunia 2016 g. : voprosy i
otvety. - București : Basilica, 2017
ISBN 978-606-29-0186-8

2

© - Издательство Базилика
ISBN 978-606-29-0186-8

Переведено с румынского по изданию: *Despre Sfântul și Marele Sinod din Creta. Întrebări și răspunsuri*, издательство Базилика, Бухарест 2017 г.

Перевод свящ. Евгения Роготи под ред. свящ. Михаила Асмуса

Напечатано в «Типографии Церковных Книг», ул. Мирон Кристя 6,
040162, Бухарест

ПРЕДИСЛОВИЕ

Созыв Святого и Великого Собора Православной Церкви на Крите в период с 16 по 26 июня 2916 г. стал одним из важнейших церковных событий нашего времени. Это событие стало поводом для встречи и общения епископов – делегатов десяти Православных Автокефальных Церквей. Вместе они подтвердили самосознание Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви Христовой. Критский Собор не формулировал новых догматов или канонов и не вносил изменений в литургическую жизнь Церкви. Иерархи, принявшие участие в Соборе, рассматривали волнующие современного человека актуальные вопросы и искали возможные их решения. Чтобы подчеркнуть важность этого события для жизни Православных Церквей, Блаженнейший Патриарх Даниил в своем вступительном слове на первой сессии Святого и

Великого Собора сказал: «Святой и Великий Собор есть одновременно и исключительное явление, и начало естественного состояния, потому что соборность – это канон, это правило жизни поместных Церквей для выражения единства православной веры, литургической жизни и канонической дисциплины Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви. Если соборность является канонической нормой на поместном уровне, то она должна стать нормой и на всеправославном, или вселенском уровне. Соборность достигается в литургическом сослужении Евхаристии и выражает одновременно единство православной веры и таинство общения Церкви с Господом нашим Иисусом Христом, Главой Церкви. Автокефалия Православных Церквей выражает их административную и пастырскую свободу, а всеправославное евхаристическое сослужение, вместе с всеправославной соборностью, выражает единство всего Православия».

Эта брошюра составлена по благословию Священного Синода нашей Церкви и адресована всем верующим Румынской Православной Церкви. Цель этой публикации – предложить чадам нашей Церкви ответы на вопросы, тревоги или непонимание, вызванные Святым и Великим Собором и принятыми на нем документами. Те, кто оспаривает решения Святого и Великого Собора, не совсем точно выражаются в связи с принятыми документами, а иногда даже вырывают из контекста некоторые отрывки, толкуя их ошибочно, или

же, радикально относясь к Критскому Собору, обосновывают свою позицию тенденциозными комментариями соборных текстов, а не самими текстами. В связи с этим, мы постоянно ссылаемся в наших ответах на тексты принятых документов. В тексте упоминаются и официальные документы других Автокефальных Церквей, принятые до или после Святого и Великого Собора, а также индивидуальные позиции именитых архиереев и богословов. Чтобы читателю было легко ориентироваться в предлагаемом тексте, он составлен в виде вопросо-ответов.

Канцелярия Священного Синода Румынской
Православной Церкви.

ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ

1. Что такое Церковь согласно решениям Критского Собора?

Согласно Критским документам, «Единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь есть богочеловеческое общение по образу Святой Троицы, предвкушение и переживание эсхатологических реалий в Божественной Евхаристии и откровение славы будущего века и, как непреходящая Пятидесятница, несмолкающий пророческий голос в мире, присутствие и свидетельство Царства Божьего, «пришедшего в силе» (Мк. 9, 1). (Окружное послание Святого и Великого Собора I, 1).

Из этого свидетельства мы ясно понимаем, что Святой и Великий Собор вновь подтвердил содержание и миссию Церкви, выраженную в учении Святых Апостолов, святых Отцов, семи Вселенских соборов и последующих православных соборов, обладающих всеправославным авторитетом (879-880; 1341; 1351; 1368; 1484; 1638; 1642; 1691).

2. Какой является форма правления в Церкви?

Соборной. После вознесения Господа нашего Иисуса Христа на Небеса, Святые Апостолы поняли свою

общую ответственность перед верующими, которые им были вверены Господом. Поэтому в 49 году в Иерусалиме Святые Апостолы встретились на первом в истории христианской Церкви соборе, после чего епископы, ими посвященные, продолжили практику соборных встреч. 37 Апостольское правило говорит о том, что собор епископов должен созываться два раза в год, для того чтобы исследовать вероучение и решать вопросы, которые стоят перед Церковью.

3. Почему Церковь организована соборно?

Православная Церковь с самого начала пользовалась епископскими соборами (греч. Συνοδος: συν = вместе, одос = путь, то есть «совместный путь») для выражения совместной единой позиции в связи с обсуждаемыми вопросами. Соборный строй Церкви основывается также на духовном опыте, чтобы ни один из людей не считал себя больше, чем другие, даже если бы он имел святую жизнь (см. Мф. 20, 26-28).

Примечательны в этом смысле слова прп. Анастасия Синаита (VII век): „Господь, зная высокое мышление человека о себе и его гордость, не отвечает на наши просьбы через нас самих, даже если мы имеем множество добродетелей и святую жизнь, а желает, чтобы мы в наших молитвах к Нему считали себя недостойными и привлекали других, которые мыслят также, как и мы, чтобы они молились и усердствовали вместе с нами. Поскольку тот, кто просит сам, и его прошение исполняется, впадает в прелесть. Но когда многие молятся об одном и том же, все остаются в состоянии

смирения» (Вопросы и ответы 97, Corpus Christianorum Series Graeca 59, Turnhout: Brepols, 2006, pp. 152-153).

4. Есть ли необходимость созывать общие или вселенские соборы, когда появляются общие вопросы?

Да. 19 правило IV Вселенского Собора 451 г. уточняет, что если соборы не созываются, то проблемы умножаются. Если для региональных вопросов нужно созывать региональные соборы, то когда вопросы являются общими, нужно проявить соборность на общем уровне. Поскольку современные транспортные средства делают возможными собрания епископов со всего мира и средства массовой информации сделали региональные вопросы узнаваемыми на общем уровне, то стала очевидной необходимость единого ответа на серьезные вопросы, с которыми сталкивается Церковь по всему миру.

5. Когда и почему появилась идея созыва Великого Собора Православной Церкви, который собрал бы епископов со всего мира?

Формирование национальных государств во второй половине XIX столетия, некоторые из которых являются преимущественно православными, породило новые церковные реалии. Константинопольский Вселенский Патриархат, на канонической территории которого происходил этот процесс, с настороженностью смотрел на формирование Автокефальных Церквей и говорил о необходимости общего собора, который обсудил бы эту

новую ситуацию. Таким образом, 12 июня 1902 г. Вселенский Патриарх Иоаким III (1901-1912) послал Автокефальным Православным Церквам послание, в котором подчеркивал важность более интенсивного общения между Православными Церквами и предложил созыв всеправославных встреч.

Со временем появились и другие вопросы в жизни Православной Церкви, которые нуждались в уточнениях со стороны православных епископов. Поэтому созыв общего собора Православной Церкви стал первоочередной задачей для всех Автокефальных Православных Церквей.

6. Почему Критский собор назван «Святым» и «Великим»?

Он назван «Святым» исходя из названия, которое имеет Собор каждой Автокефальной Православной Церкви («Священный Синод») и «Великим» потому, что речь идет об общем соборе, который превышает собор одной Автокефальной Православной Церкви. Таким образом, Святой и Великий Собор объединяет делегации Священных Синодов или Соборов Автокефальных Православных Церквей.

Значение Святого и Великого Собора в истории Церкви будет оцениваться следующим таким же Собором, который будет вправе принимать целиком, истолковывать или развивать формулировки принятых документов. Именно так и делалось на протяжении всей истории Церкви.

7. Зачем был нужен особый Регламент работы Святого и Великого Собора?

Событие такого масштаба, каким явился общий Собор, естественно предполагало соблюдение точных правил, без которых он не мог бы быть проведен. Регламент организации и работы Святого и Великого Собора, будучи плодом сотрудничества всех Автокефальных Православных Церквей, гарантировал уравновешенные и корректные дискуссии по всем документам, принимаемым Святым и Великим Собором. Согласно Регламенту, Предстоятели Автокефальных Церквей единогласно или большинством голосов выражали волеизъявление делегаций, которые они возглавляли, показывая этим, что во время Святого и Великого Православного Собора не аннулируется соборность и автокефалия Поместных Церквей. В разработку Регламента внесли свой вклад и те Автокефальные Православные Церкви, которые впоследствии не приняли участия в Критском Соборе.

8. Почему рабочие заседания Святого и Великого Собора не были открытыми для публики?

Помимо Заседаний открытия и закрытия Собора в рабочих заседаниях принимали участие только члены официальных православных делегаций. Такая же практика существует и на уровне поместных синодов/соборов Автокефальных Церквей, то есть заседания не являются открытыми для всех желающих присутствовать, чтобы ход дискуссий и работа проходили в нормальных условиях. Однако принимаемые на этих

заседаниях решения становятся публичными, как это случилось и с документами, принятыми Критским Святым и Великим Собором.

9. Могли ли свободно выражаться епископы - участники Критского Собора?

Конечно. В 10 статье упомянутого Регламента указаны способы активного участия всех членов делегаций в работах, подчеркнуто, что «выступать на соборе можно свободно». Каждое заседание возглавлял Председатель Собора (Святейший Патриарх Константинопольский Варфоломей), который способствовал плодотворным дискуссиям и препятствовал прерыванию или перекрытию слов выступающих, согласно тому же Регламенту, в котором сказано: «никто не может говорить, предварительно не испросив и не получив разрешения Председателя Собора».

10. Не нарушился ли соборный принцип решением ограничить число епископов-участников Собора?

Никак. В канонической традиции Церкви не существует определенного требования касательно числа участников Собора, чтобы тот считался каноническим. Число епископов - участников Вселенских Соборов, сильно отличается одно от другого. Таким образом, нельзя говорить об обязательности участия всех епископов в соборе для того, чтобы тот считался каноническим или действительным. Такой критерий сделал бы невозможным созыв любого собора епис-

копов, имея в виду трудность передвижения, а также размещения и проведения заседаний.

11. Во Вселенских Соборах Церкви участвовали все епископы?

Нет, потому, что во время проведения Соборов, которые могли продолжаться месяцами, церковная жизнь митрополий не могла останавливаться. Часть епископов оставались в своих епархиях, чтобы следить за благоустройством церковной жизни. Ясный пример этому мы находим в письме о созыве III Вселенского Собора, датированном 30 ноября 430 г. Письмо было послано императорами Феодосием и Валентинианом митрополитам разных провинций Империи: «Да внимет Ваше Благодение, чтобы после Праздника Святой Пасхи, с Божией помощью, Вы прибыли в Азию, в городе Эфес, ко святому дню Пятидесятницы, заботясь и о том, чтобы часть преосвященных епископов Вашей епархии прибыли туда же, сколько людей вы сочтете нужным, но чтобы достаточно осталось и в святых храмах епархии, но достойные собора чтобы ни в коем случае не отсутствовали на нем» (румунский перевод свящ. Иоанна Михлческу, III Эфесский Вселенский Собор (431), Бухарест, 1931, стр. 55). Отсюда вывод, что на Соборы созывались митрополиты провинций, которые затем были обязаны назначить для участия в соборе определенную часть подчиненных им епископов, которых они считали «достойными собора», при этом имея в виду, чтобы митрополия не оставалась на протяжении работ собора без архипастырей.

12. Принимали ли все Поместные Православные Церкви участие в Критском Соборе?

Во встречах Предстоятелей, которые проводились в марте 2014 г. и в январе 2016 г., о своем участии в Святом и Великом Соборе объявили все Автокефальные Православные Церкви, которые впоследствии и получили приглашение от Вселенского Патриархата. По разным причинам, незадолго до встречи православных епископов на Крите, четыре Автокефальных Церкви (Антиохийская, Русская, Грузинская и Болгарская) объявили о невозможности участия в Критском Соборе, в основном из-за отсутствия решения канонического спора между Антиохийским и Иерусалимским Патриархатами.

13. В этом Соборе принимали ли участие и православные миряне?

Да, в качестве специальных советников и ассистентов архиереев. Согласно Регламенту, верующие миряне, играя отведенную им роль, принимали участие в открытых сессиях Собора, помогая Секретариату и Комиссиям, где они могли выступать. «Сопровождать делегации могут специальные консультанты: клирики, монахи или миряне, но их число, как правило, не может быть более шести (6) человек. Приглашается также вспомогательный персонал в количестве трех человек от каждой автокефальной Православной Церкви.» (Регламент, 3 статья, пункты 2-4).

14. Принимали участие ли люди других вероисповеданий в работах Святого и Великого Собора?

Нет, потому, что Регламент Собора не позволял это. Представители христианских конфессий и межхристианских организаций присутствовали в качестве наблюдателей только на открытии и закрытии Собора, так как предполагала 14 статья Регламента: «Наблюдатели из других христианских церквей или конфессий, а также межхристианских организаций присутствуют при начале и завершении работ Собора без права слова или голоса».

15. По окончательным версиям документов Предстоятели голосовали от своего имени?

Нет. Идея, согласно которой Предстоятели Автокефальных Церквей голосовали от своего имени, ложна и противоположна Регламенту Собора, а также противоположна реальности. В Регламенте четко сказано, что голос принадлежит каждой Поместной Автокефальной Православной Церкви, а внутренние дискуссии среди членов делегации становились основой окончательного решения каждой Церкви.

Предстоятель каждой Поместной Автокефальной Православной Церкви был тот, кто через свой голос объявлял единогласную или большинством голосов избранную позицию своей Церкви, будучи председателем Синода соответствующей Автокефальной Поместной Православной Церкви. Таким образом, Святой и Великий Собор не аннулировал Соборность и Автокефалию Поместных Православных Церквей.

В 12 статье Регламента подчеркивается следующее: «Голосование по результатам обсуждения и пересмотра Собором текстов по вопросам повестки дня осуществляется автокефальными Православными Церквями, а не каждым отдельным членом представленных на Соборе делегаций, в соответствии с единогласным решением Собрания Предстоятелей Православных Церквей (согласно которому каждая Церковь имеет один голос). Ситуация, когда на Соборе голосует Церковь, а не член делегации, не исключает возможности, когда один или несколько иерархов делегации той или иной автокефальной Церкви займут отрицательную позицию по отношению к внесенным поправкам или какому-либо тексту вообще.»

Отрицательные мнения некоторых членов делегаций в связи с поправками или документами не были оттеснены, даже если эти мнения не представляли большинства внутри делегаций. Регламент предусматривал, что эти несогласия должны вноситься в протоколы Собора.

16. Почему некоторые архиереи подписали не все документы?

Некоторые архиереи подписали не все документы Критского Собора, считая, что некоторые выражения (как, например: «Православная Церковь признает историческое наименование других не находящихся в общении с ней инославных христианских церквей и конфессий», «единство всех христиан» или участие Православной Церкви в Экуменическом движении)

нуждаются в усовершенствовании, уточнении, развитии и нюансировке. Тем не менее, ни один из архиереев, которые не подписали документы, не сказал, что поводом неподписания является какая-то ересь (или ереси), которая якобы содержится в Критских текстах. Поэтому эти архиереи продолжали и продолжают быть в общении со всеми архиереями Православной Церкви.

Если бы именно ересь стала поводом неподписания ими документов, то они бы не продолжили находиться в общении с остальными архиереями.

Все итоговые документы были подписаны Предстоятелями всех участвовавших в Соборе Православных Церквей и подавляющим большинством присутствовавших на нем архиереев. Всё же, некоторые Синоды Автокефальных Церквей, Священный Кинот Святой горы Афон, некоторые архиереи, богословы и некоторые верующие миряне считают, что отдельные части документов нужно еще толковать, развивать и нюансировать.

В связи с этим Священный Синод Румынской Православной Церкви в рабочем заседании 28-29 октября 2016 г. подчеркнул следующее: «Мы приняли к сведению, что тексты документов можно еще больше объяснить, нюансировать или развить на следующем Святом и Великом Соборе Православной Церкви. Объяснение текстов и редактирование других соборных документов на разные темы не подобает совершать под давлением конъюнктуры, но если нет всеправославного консенсуса по ним, то нужно будет улучшать тексты, пока не будет достигнут консенсус» (<http://basilica.ro/concluziile-sfantului-sinod-cu-privire-la-desfasurarea-si-hotararile-sfantului-sinod-al-bisericii-ortodoxe-din-creta-16-26-iunie-2016>).

Священный Синод Александрийского Патриархата уточнил: «Мы верим, что в недалеком будущем все несовершенства и недостатки этого Собора будут преодолены Соборами, которые последуют за ним с Божией помощью» (<http://basilica.ro/evaluarea-sfantului-sinod-al-patriarhiei-alexandriei-referitoare-la-sfantul-si-marele-sinod-din-creta>),

А Священный Кинот Афонской горы уточнил, что «итоговые документы Собора нужно читать осторожно, оценивая положительные аспекты и отмечая неясности в содержании, которые нуждаются в дополнительных объяснениях» (<http://basilica.ro/sinodul-din-creta-sfanta-chinotita-tendintele-de-intrerupere-a-pomenirii-ierarhilor-nu-sunt-justificate>).

17. Как было воспринято участие румынской делегации и Патриарха нашей Церкви в Критском Соборе?

Участники Собора были впечатлены богословским образованием членов румынской делегации, а также пастырским подходом к обсуждаемым документам. Приводим некоторые свидетельства:

Митрополит Иерофей Влахос: „Во первых, Румынский Патриархат очень хорошо подготовился к Собору и сделал важные предложения в связи с поправками к текстам, особенно к тексту «Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром» (...) Когда текст был готов и зачитан на пленарном заседании, Румынский Патриарх констатировал, что перевод на французский язык имеет недостатки и не учитывает его

замечания. Тогда он сказал, что если поправки не будут внесены, то он не подпишет текст. Из всех Предстоятелей, Румынский Патриарх Даниил доказал, что имеет отличные богословские знания и способность защищать свои взгляды. Также, Патриарх Даниил смог принести альтернативные предложения, когда первые его предложения не были приняты. Выделяю еще замечания, которые сделал в ходе работ Собора митрополит Молдовы и Буковины Феофан, который говорил исходя из церковного православного мышления, основанного на учении Церкви.

Считаю, что Румынская Православная Церковь оставила сильное впечатление от своего присутствия. Когда будут опубликованы акты Собора, то это будет вполне понятно.” (<http://basilica.ro/mitropolitul-ierotheos-vlachos-despre-delegatia-patriarhiei-romanela-sinodul-din-creta-bine-pregatiti-si-fermi-pe-pozitie>).

Архимандрит Тихон, игумен Афонского монастыря Ставроникита: «В 22 статье [шестого документа], хотя Румынский Патриарх богословски выразил мнение Румынской Церкви, которое совпадает с нашим (насчет полномочий Собора), он встретил неправильное понимание со стороны остальных членов и, в конце концов, текст только немного улучшился: «То, что было всегда в Церкви высшим авторитетом в вопросах веры и канонических установлений (6 правило II Вселенского Собора)» и было исключено выражение «высший судия и высшая юрисдикция» (<https://doxologia.ro/documentar/epistola-intaistatorului-manastirii-stavronichitacatre-sfanta-chinotita-sfantului>).

Отец Рафаил Нойка: „Румынская Церковь была весьма подготовлена, и все это увидели. Наш Патриарх Даниил, нисколько не разделяя экуменизма, стал стержнем Православия на этом Соборе, где мы рисковали по многим вопросам. Верю, так как я слышал, что Патриарх Даниил может защитить Церковь в наши дни, как никто другой. В той же статье владыка Иерофей хвалил в кратких словах и митрополита Феофана» (<http://www.cuvantul-ortodox.ro/recomandari/parintele-rafail-noica-sinodul-din-creta; vezi si: http://basilica.ro/parintele-rafail-noica-despre-sfantul-si-marele-sinod-nu-s-a-facut-nimic-pe-linie-de-vanzare-a-ortodoxiei>).

18. Правда ли, что Православная Церковь признает посредством документов Критского Собора другие полы, чем «женский» и «мужской»?

Категорически нет. Совершенно нечестно говорить о том, что Критские документы, в частности, документ «Миссия Православной Церкви в современном мире» будто бы узаконили так называемую «гендерную теорию». Эта теория говорит о том, что пол человека не связан с его биологическим полом и, что каждый человек может просто решить, мужчина он или женщина. Другими словами, если мужчина считает, что он женщина, то он автоматически становится таковой. Эти теории категорически опровергаются Православной Церковью, которая принимает только два естественных пола, так как они были сотворены Богом: мужской и женский. Любое другое толкование неприемлемо для Церковного Предания.

19. Имеет ли Церковь право свидетельствовать о своей вере в публичном пространстве?

Конечно. Документ «Миссия Православной Церкви в современном мире» подтверждает свободу Церкви проявлять себя в публичном пространстве без ограничений, сознавая ту ответственность, которую она имеет перед современным обществом. «Церковь, уважая принципы прав человека и равноправного отношения к людям, оценивает применение этих принципов в свете своего учения о таинствах, о семье, о положении обоих полов в Церкви и о ценностях церковного предания в целом. Церковь имеет право нести и несет свидетельство о своем учении в общественном пространстве.» (документ «Миссия Православной Церкви в современном мире» пункт Д, 3)

20. Дозволены ли современные научные эксперименты над человеком?

Да, при условии, что они соответствуют моральным и духовным принципам Христианской Православной Церкви. Также, «Православная Церковь утверждает, что человек — это не просто набор клеток, тканей и органов; нельзя считать, что его определяют лишь биологические факторы. Человек сотворен по образу Божию (Быт. 1:27), и поэтому говорить о нем необходимо с должным уважением» (документ «Миссия Православной Церкви в современном мире» пункт Е, 12).

21. Каких опасностей нужно избегать сегодня?

Критский Собор уточняет, что «озабоченность Церкви вызывает усиливающееся навязывание челове-

честву потребительского образа жизни, лишённого опоры на христианские нравственные ценности. Потребительство наряду с глобальным продвижением секуляризма приводят к утрате народами своих духовных корней, к историческому беспамятству и забвению традиций (...) Церковь предупреждает своих чад об опасности воздействия на сознание через средства массовой информации, использования их не для сближения людей и народов, а для манипуляции ими.» (документ «Миссия Православной Церкви в современном мире» пункт Е, 7-9)

Также, в Окружном послании Святого и Великого Собора перечислены другие опасности, которые современный христианин призван осознать для их пресечения: кризис брака и семьи (Окружное послание III, 7); «в сфере воспитания и образования наблюдаются новые тенденции, касающиеся содержания и целей образования, а также подхода к детскому возрасту, роли учителя и ученика и современной школы.» (Окружное послание IV, 9); «Церковь Христова сталкивается с крайними и вызывающими проявлениями идеологии секуляризма с присущими ей политическими, культурными и социальными проявлениями ... полное отчуждение человека от Христа и от духовного влияния Церкви из-за неоправданного отождествления Церкви с консерватизмом, а также из-за не обоснованной исторически характеристики её как якобы препятствующей на пути всяческого прогресса и развития» (Окружное послание V, 10); «опасность манипулирования человеческой свободой, использования человека как простого средства, постепенной утраты традиционных

ценностей, угрозы разрушения природной среды.» (Окружное послание V, 11); “бесконтрольное применение биотехнологий в зарождении, продолжении и окончании жизни» (Окружное послание V, 12); «современная теория глобализации»(Окружное послание VI, 15); «экспансия насилия и вооружённых конфликтов, преследования, изгнания и убийства представителей религиозных меньшинств, насильственное изгнание семей из их домашних очагов, трагедия торговли людьми, нарушение основных прав отдельных людей и народов и принуждение к смене вероисповедания.» (Окружное послание VI, 18).

22. Каково определение семьи в документе «Таинство Брака и препятствия к нему»?

Церковь постоянно проявляла и проявляет особую пастырскую заботу о христианской семье, которая подвергается сегодня многочисленным атакам со стороны секуляризованного мира. «Союз мужчины и женщины во Христе являет «малую Церковь», образ Церкви (...) Защита священного характера таинства Брака всегда имела особое значение для сохранения семьи, которая отражает общение соединённых супружескими узами людей как в Церкви, так и во всем обществе. Таким образом, общение, осуществляемое в таинстве Брака, – это не просто естественные отношения, но и реализуемая в священном институте семьи творческая духовная сила. Только она может обеспечить защиту и воспитание детей как в духовной миссии Церкви, так и в жизни общества» (статья I. 4-5).

23. Одобрил ли Критский Собор однополые браки?

Категорически нет. Только враги Церкви могут поддержать такую идею, чуждую христианскому православному вероучению. Православная Церковь никогда не поддержит такого рода явления. Поэтому Румынская Православная Церковь недавно благословила гражданскую инициативу Объединение за семью, которая выступает за сохранение естественной семьи, основанной на браке между мужчиной и женщиной.

24. Имел ли Собор какую-то позицию в связи с гражданскими однополыми союзами?

Да. В документе Таинство Брака и препятствия к нему говорится очень ясно о том, что Православная Церковь не согласна с однополыми гражданскими союзами: «Церковь не признает возможным для своих членов гражданских союзов – как однополых, так и заключённых с противоположным полом, – а также вступление во всякую иную форму сожителства, кроме брака» (статья 10).

25. Смешанные христианские браки (между православными и инославными христианами) являются новшеством, принятым Критским Собором?

Нет. Надо подчеркнуть, что этот вопрос существовал с самого начала христианства. Среда, в которой развивалась Церковь, была в большинстве своем языческой либо иудейской, что порождало вопросы в связи со смешанными браками между христианами и нехристианами. Со временем для поощрения браков между

православными христианами Церковь выработала четкую позицию против смешанных браков с целью сохранить духовное единство православной веры семьи. Несмотря на это смешанные христианские браки часто встречались на протяжении веков и Церковь рассматривала их применяя принцип икономии (принцип богословия и решения церковных вопросов с позиции снисхождения, практической пользы), что было написано и в Номоканоне святителя Фотия, патриарха Константинопольского (810-895), который уточняет, что Церковь встречалась с такими смешанными браками, признанными государством посредством кодекса Юстиниана (VI век). Смешанные браки между двумя людьми разных полов, из которых один человек православного вероисповедания, а другой – другого христианского вероисповедания (католик, англиканин, протестант и т.д.) также не являются новым явлением для Румынской Православной Церкви, которая в 1881 г. в Регламенте о церковных связях румынских клириков с инославными христианами или с людьми других вер или с неверующими, которые проживают на территории Румынского Королевства, говорила следующее: «Смешанные браки между православными и инославными благословляются Православной Церковью, сохраняя древнюю традицию, согласно которой дети, рожденные в этом браке, станут членами Православной Церкви».

26. Почему к смешанным бракам проявляется принцип икономии?

Потому что очень много православных верующих проживает сегодня в странах, где большинство насе-

ления католического или протестантского вероисповедания и православные не могут избежать контактов с инославными христианами. Таким образом, очень часто люди пазных вероисповеданий духовно сближаются и доходят до желания вступить в брак. Все же, Православная Церковь не рекомендует смешанные браки. Исходя из окружающих реалий этого феномена, Церковь приняла пастырское решение, обоснованное на принципе икономии, для того, чтобы сохранить духовных чад в лоне Православной Церкви и помочь им пройти жизненный путь в согласии с законом Божиим. «Смешанные браки часто имели место в прошлом. В нашем плюралистическом обществе, где православные представляют всего лишь незначительное меньшинство, смешанные браки составляют большой (и постоянно растущий) процент всех браков, благословляемых в наших Церквях и также, к сожалению, вне Православия. Все мы знаем, что некоторые подобные браки приводят к созданию счастливых семей, и было бы неблагоприятно и нереалистично огульно их запрещать. На деле некоторые смешанные браки оказываются прочнее и счастливее, чем браки православных, которые никогда не слышали об истинном значении христианского брака и не принимали на себя никакой христианской ответственности перед Богом» (прот. Иоанн Мейендорф, Брак в Православии, глава Смешанные браки: <https://pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=302#g8>)

Святой и Великий Собор признает эти ситуации и устанавливает, что «Священный Синод каждой автокефальной Православной Церкви должен подходить к возможности применения церковной икономии отно-

сительно препятствий к браку в соответствии с принципами церковных канонов, в духе пастырской рассудительности, служа спасению человека.» (документ Таинство Брака и препятствия к нему, статья II. 5, ii).

27. К кому и в какой степени применяется икономия?

В случае христианской смешанной семьи, икономия применяется к православному члену, а не к инославному. Получив благословление Церкви посредством Таинства Брака, православный член семьи избегает блудного сожителства и забвения о Христе и, таким образом, может принимать участие в Святах Таинствах и в Евхаристии. Икономия не может стать правилом, поскольку смешанный брак не обеспечивает духовного единства православной веры в воспитании детей. «Было бы желательно, чтобы икономия не проявлялась систематически и автоматически, а акривия, то есть то, что Церковь не допускает смешанные браки, была бы всегда упоминаема» (Жан Клод Ларше, Духовная жизнь, изд. Basilica, Бухарест, 2015, стр. 396).

28. А браки христиан с нехристианами позволены согласно документам Святого и Великого Собора?

Ни в коем случае. Святой и Великий Собор исключает возможность заключения таких браков. Документ говорит следующее: «Брак между православными и нехристианами категорически запрещается по канонической акривии» (документ Таинство Брака и препятствия к нему, статья II. 5).

«Следовательно, православный священник не может благословить брак между православным и инославным. Очевидно также, что произносить имя Иисуса Христа перед человеком, не признающим Его Своим Господом, лишено всякого смысла. Такая молитва была бы неуважением не только по отношению к Богу, но и по отношению к человеку и его убеждениям (или отсутствию убеждений)» (прот. Иоанн Мейендорф, Брак в Православии, глава Смешанные браки: <https://pravbeseda.ru/library/index.php?page=book&id=302#g8>)

29. Какое значение имеет пост сегодня?

Пост имеет огромную духовную пользу. «Фактом является то, что сегодня многие верующие не соблюдают всех установлений поста либо по малодушию, либо ввиду существующих условий жизни, что бы под этим ни подразумевалось. Однако все случаи отхода от священных предписаний о посте, носят ли они более общий или частный характер, должны с пастырской ответственностью восприниматься Церковью, потому что Бог «не хочет смерти грешника, но еже обратится и живу быти ему» (Иез. 33:11). При этом не должно принижаться значение поста». Преподобный Иоанн Дамаскин говорит: «Хорошо постится ежедневно, но тот, который не ест, пусть не осуждает того, кто ест. В этих ситуациях не надобно устанавливать законы и ограничения; не надобно управлять насильно овец, которые были тебе даны Богом, а лучше употреблять побуждение, доброту и слово с солью» (Иоанн Дамаскин, О святых постах, 3, Migne, PG 95, 68В, цитированный в

документе Важность поста и его соблюдение сегодня, статья 8).

30. Правда ли, что Критский Собор уменьшил периоды постов?

Никак нет. Как упоминают 6 и 9 статьи соборного документа о посте, «следуя божественным отцам, Церковь сохраняет, как и прежде, священные апостольские установления, соборные правила и священные предания, всегда предлагает священные посты как наилучшую аскетическую стезю духовного совершенствования и спасения верующих и провозглашает необходимость соблюдения ими всех установленных постов лета Господня, т.е. Великой Четырехдесятницы, среды и пятницы, которые засвидетельствованы в священных канонах, равно как и постов Рождественского, святых Апостолов, Успенского и однодневных постов в Воздвижение Честного Креста, в канун Богоявления и на Усекновение честной главы Иоанна Предтечи, а также постов, устанавливаемых из пастырских соображений или соблюдаемых по желанию верующих.»

«Соблюдение поста перед Святым Причастием в течение трёх или более дней оставляется на благочестивое усмотрение верующих, согласно словам Св. Никодима Святогорца: «При том, что Божественные правила не предписывают поста перед Божественным Причащением, но могущие поститься перед приятием таинства даже и целую неделю поступают хорошо» (Пидалион, Комментарий на 13-е правило 6-го Вселен-

ского Собора, с. 191). Тем не менее, всем верным Церкви, чтобы должным образом приступать к Божественному Причастию, которое является главным выражением сущности Церкви, следует соблюдать и святые посты, и воздержание от вкушения пищи с полуночи.»

31. В чем состоит принцип икономии в связи с постом?

«Вместе с тем, Церковь по пастырскому рассуждению определила и границы человеколюбивой икономии в уставе поста. Поэтому для случаев телесной немощи, крайней необходимости или же тяжких времен она и предусмотрела соответствующее применение принципа церковной икономии согласно ответственному суждению и пастырскому попечению епископата Поместных Церквей». (Важность поста и его соблюдение сегодня, статья 7).

32. Были ли заявлены Критским Собором единство и единственность Православной Церкви?

Да. Во всем содержании документа Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром, было ясно выражено единство Православной Церкви, а также было подчеркнута, что она является Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью, которую мы исповедуем в Никео-Константинопольском символе веры. Этим была засвидетельствована и ее единственность, то что она - единственная Церковь, «поскольку неправославные Церкви и конфессии отклонились от истинной веры Единой Святой Соборной и

Апостольской Церкви» (ст. 21), то есть от веры Православной Церкви. Православная Церковь осознает, что она является Церковью Христа, как об этом свидетельствовали и глубоко верили Святые Апостолы, Святые Отцы семи Вселенских Соборов и остальных соборов вселенского значения и все Святые Отцы до наших дней. Поэтому, делегация Румынской Православной Церкви настаивала на внесении в текст документа утверждения, что только на основе православной веры можно воссоздать христианское единство, посредством возвращения инославных в лоно Православной Церкви.

33. Было ли принято Собором выражение «утраченное единство христиан»?

В предсоборной версии 5-й статьи документа Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром использовалось выражение «утраченное единство христиан» для того, чтобы показать цель участия Православных Церквей в двусторонних диалогах и в Экуменическом движении. Это выражение породило много дискуссий и поэтому было изменено в докладах многих Автокефальных Церквей, которые участвовали в Соборе. В конце концов, все сошлись на том, что с эклезиологической точки зрения это выражение может пониматься как потеря единства Церкви или может быть истолковано как «утраченное единство Церкви». В рамках дискуссии над 5-й статьей документа, Блаженнейший Патриарх Румынский Даниил подчеркнул важность указания в тексте того, что все христиане разных конфессий, с которыми православные входят в

диалог, являются христианами, которые отделились от Православной Церкви или инославными, а единства, точнее – общения с этими христианами можно достичь только через принятие ими веры Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, то есть веры Православной Церкви. Его Блаженство настаивал на то, что это объяснение крайне необходимо, так как мы должны избежать догматического релятивизма формулировки этого текста, который определяет православную экклезиологию в сравнении Церкви с другими христианскими общинами. Это уточнение объясняет всем православным христианам, почему Православная Церковь участвует в межхристианском диалоге и в то же время не отказывается от православного вероучения. В этом смысле, предложение Блаженнейшего Даниила изменить выражение «утраченное единство христиан» на «единство всех христиан» было принято пленумом Собора. Следовательно, конечная форма 5-й статьи документа такова: «Современные двусторонние богословские диалоги, которые ведет Православная Церковь, равно как и ее участие в движении за восстановление единства христиан, основываются на ее православном самосознании и духе вселенскости, и имеют целью поиск единства всех христиан на основе истины веры и предания древней Церкви семи Вселенских Соборов».

34. Какой цели добивается Православная Церковь своим участием в межконфессиональных диалогах?

Диалог с разными христианскими конфессиями имеет место, во-первых, для того, чтобы свидетельствовать о нашей православной вере и апостольском

святоотеческом понимании Церкви, подчеркивая этим непреходящие ценности Православия и способствуя сближению между христианами. В то же время, наши отношения с остальными христианами неизбежны. Мы знаем, что Православная Диаспора на Западе не может избежать отношений с римо-католиками или с протестантами, которые являются большинством в некоторых западных странах. Без сомнения, мы должны свидетельствовать правую веру в этом пространстве без конфессиональной ненависти, а со смирением и христианской любовью, которые нам рекомендует святой апостол Павел, когда говорит о «вере, действующей любовью». Таким образом, свидетельство правой веры должно отражать правую жизнь, которая для православных подразумевает усилие жить в добрых отношениях с христианами разных конфессий и народов. Таким образом, вместе мы сможем достоверно свидетельствовать о смиренной любви Христа в мире, все более секуляризованном и отдаленном от Бога и Церкви. В этом и состоит смысл учения, которое прозвучало в трудах Святого и Великого Собора Православной Церкви на Крите в связи с межконфессиональными диалогами. В этом смысле, Православная Церковь считает, что посредством диалога с другими христианами, узнается истинное учение Единой Церкви Христовой, от которой они отделились со временем через отдаление от православного вероучения. Но воссоздание единства всех христиан можно совершить только через возвращение инославных в лоно Православной Церкви без богословских компромиссов или догматического минимализма со стороны православных

христиан. Документ ясно объясняет, каким образом можно понять это восстановление, а именно – внутри «Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви», то есть внутри Православной Церкви.

35. Как должны переоцениваться межконфессиональные диалоги?

«Двусторонние и многосторонние богословские диалоги должны подлежать периодической переоценке на всеправославном уровне» (ст. 9).

«После успешного завершения работы какого-либо богословского диалога на всеправославном уровне принимается решение о восстановлении церковного общения, которое должно основываться на консенсусе всех Поместных Православных Церквей» (ст. 15).

Эти статьи нужно приветствовать потому, что они устанавливают порядок в практике экуменических диалогов и показывают, что они должны переоцениваться. Впервые в официальном документе Православной Церкви требуется переоценка диалогов и всеправославный консенсус в связи с экуменическими соглашениями. Эти соглашения смогут вступить в силу для всей Церкви только после их принятия на всеправославном уровне. Через периодическую переоценку экуменического диалога на всеправославном уровне и требование, чтобы все Автокефальные Православные Церкви были вовлечены в процесс решений в межхристианском диалоге, становится понятным, что рассматриваемый документ может быть дополнен или переформулирован, когда Автокефальные Церкви, даже

те, которые не участвовали в Критском Соборе, объединятся на любом следующем Соборе.

36. Был ли экуменизм провозглашен в качестве нового догмата Церкви?

Категорически нет. Святой и Великий Собор Православной Церкви не формулировал новых догматов, новых канонов или литургических изменений, а свидетельствовал, что Православная Церковь является Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью Христа. Ни Критский Собор, ни какой другой православный Собор не провозглашал экуменизм в качестве догмата веры, так же как ни один канонический православный Собор не провозглашал экуменизм «всеересью». Документ говорит об экуменическом диалоге, отклоняя идею создания сверхцеркви или обсуждения вероучения. Следовательно, обвинения на эту тему, выдвинутые некоторыми противниками Критского Собора, несправедливы, безответственны и вредят единству Церкви.

Православной Церковью участие в диалоге с другими христианами, известном под именем экуменического движения, понимается как шанс свидетельствовать о православной вере перед инославными христианами. Таким образом, православное участие в межхристианском диалоге нельзя оценивать как еретическое, потому что диалог между христианами не является догматом веры, а межхристианским сотрудничеством, пришедшим на смену ненавистнической конфессиональной полемике и насильственной конфронтации,

которые к несчастью проявлялись веками в истории христианства.

Принимая участие в таком направлении диалога с членами разных христианских конфессий, Православная Церковь сочла, что воссоздание единства христиан можно совершить только посредством возвращения инославных в лоно Православной Церкви, на основе Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, о которой мы свидетельствуем в Никео-Константинопольском символе веры. Экуменический диалог может стать проблемой, если он станет богословским компромиссом на основе «догматического минимализма» (прот. Георгий Флоровский). Это подчеркивает и Окружное послание Святого и Великого Собора: «Диалоги, которые ведёт Православная Церковь, никогда не означали, не означают, и не будут означать какого бы то ни было компромисса в вопросах веры» (VII, 20).

37. Почему было признано «историческое наименование церкви» (ст. 6) в связи с христианскими инославными общинами?

6-я статья документа Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром отмечает, что «Православная Церковь признает историческое наименование других не находящихся в общении с ней инославных христианских церквей и конфессий». Эта формулировка, которая породила много дискуссий во время Святого и Великого Собора, была рассмотрена критиками документов как эkkлeзиологическая декларация Собора, в том смысле, что Собор признает

качество Церкви и за другими христианскими общинами. Несмотря на предложения с другими выражениями, указывающими на организации христиан, которые отделились от православной веры, в конце концов, выражение «историческое наименование других не находящихся в общении с ней инославных христианских церквей и конфессий» получило консенсус всех делегаций Автокефальных Церквей. Была принята идея, что слово «церковь» может иметь и другие понимания и быть использованно с точки зрения юридической, исторической, социальной, культурной, то есть совершенно отличной от онтологической или богословской, когда оно используется исключительно в связи с Православной Церковью. В нынешнем контексте, законы, которыми регулируются отношения между христианскими религиозными культурами и европейскими государствами, также используют в их официальном названии имя «церковь». Например, в Румынии, кроме Румынской Православной Церкви, государством признаются еще 10 культур, которые имеют в своем названии слово «церковь».

38. Было ли когда-то еще использовано в православном богословии наименование «церковь» для обозначения инославных общин?

Да. В Критском Соборе подчеркнули, что принятие исторического наименования «церковь» для обозначения инославных общин не является новшеством, так как этим не признается православный экклезиологический характер за таковыми общинами, а только их

историческое название. Такие наименования были использованы и в прошлом. Например, Константинопольский Собор 1484 года, который осудил попытки насильственного объединения православных с Церковью Рима в период Ферраро-Флорентийского собора (1438-1439), использует в чине принятия инославных в Православие слово «церковь» и для общины католических христиан (западных), говоря, что те, которые возвращаются из католицизма в Православие должны отречься от еретических догматических учений, «а также от остальных обычаев их Церкви» (И. Кармирис, *Τα Δογματικά και Συμβολικά Μνημεία της Ορθοδόξου-καθολικής Εκκλησίας*, τόμ. II, Афины, 1953, стр. 988).

Другие авторитеты Православной Церкви, которых нельзя заподозрить в отдалении от правой веры, и которые, однако, использовали наименование «церковь» для инославных общин – это святитель Василий Великий (IV-й век), Иосиф Вриений (XIV-й век), святитель Марк Эфесский Евгеник (XV-й век), Окружное послание православных патриархов 1848 года или, ближе к нашему времени, святитель Нектарий Эгинский († 1920) и другие.

Когда некоторые богословы или соборы говорили про «Римскую Церковь» после раскола 1054 г., они не предавали Православие, потому что не признавали другой истинной Церкви кроме Православной Церкви.

Например, святитель Марк Эфесский пишет «Блаженнейшему Папе Древнего Рима» в следующих выражениях: «До каких пор те, которые принадлежат Одному и Тому же Христу и одной и той же вере, будут воевать и забивать друг друга? До каких пор покло-

няющиеся одной и той же Троице будут кусать и рвать друг друга (Гал. 5, 15) до самого исчезновения и упразднения из-за внешних врагов?» (Святитель Марк Эфесский, Сочинения, том I, изд. «Pateres», Бухарест, 2009, стр. 199). Таким образом, мы ясно понимаем, что даже если этот святой православный архиерей отрекается от ошибок западного христианства, он не отказывается от идеала единства всех христиан в правой вере. Следовательно, принятие наименования «церковь» для инославных не является новшеством Критского Собора. Знаменитые пособия догматического богословия (какими являются пособия П. Трембеласа, И. Кармириса, Д. Стэнилоаэ) говорят о «римо-католической церкви» или о «протестантских церквях» и никогда прежде не считалось, что эта терминология представляет нарушение правой веры, потому что посредством этого наименования не был признан православный экклезиологический характер этих общин, а только историческое наименование «церкви». Используя выражение «инославные церкви», которые отдалились от православной веры, Критский Собор указывает также, что только «Православная Церковь является Единой, Святой, Соборной и Апостольской».

39. Принимал ли Святой и Великий Собор Торонтскую Декларацию 1950 г.?

Нет, потому что об этом даже не шла речь. Этот документ только был отмечен, с целью выразить православную позицию в связи с экуменическим диалогом. В содержании документа Отношения Православной

Церкви с остальным христианским миром в 19-й статье отмечается Торонтская декларация 1950 г. как один из изначальных документов «Всемирного Совета Церквей» с подчеркиванием того, что этот Совет никогда не ставил себе целью стать сверх-Церковью. Цитируя Декларацию в документе Святого и Великого Собора, участники хотели только представить уставные рамки Всемирного Совета Церквей как организационной платформы межхристианского диалога, предусматривающей свободу свидетельства собственной веры для всех участников диалога.

40. Принял ли Критский Собор «экклезиологию ветвей», которая говорит о существовании многих церквей как части Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви?

Никак нет. Собор категорически отвергает такое мышление. В документах Святого и Великого Собора ясно свидетельствуются две основные истины: 1. Православная Церковь является «Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церковью» (Отношения Православной Церкви с остальным христианским миром, ст. 1; 4; 21), что исключает любую форму участия инославных во внутренней жизни Православной Церкви и 2. «Неправославные Церкви и конфессии отклонились от истинной веры Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви» (ст. 21) - предложение румынской делегации, которое подчеркивает разрыв или отдаление инославных от Православной Церкви. Критский Святой и Великий Собор ни в коем случае не принимал эккле-

зиологию ветвей, а напротив, обличил любые виды доктринальных переговоров синкретизма или богословской путаницы: «Диалоги, которые ведёт Православная Церковь, никогда не означали, не означают, и не будут означать какого бы то ни было компромисса в вопросах веры» (Окружное послание VII, 20).

41. Что такое ересь и раскол?

На протяжении веков, еще с времен Святых Апостолов, появились ереси и, одновременно, расколы. Первый еретик, о котором мы знаем, это Симон волхв, который был исключен из общения с Церковью самим святым апостолом Петром (Деяния 8, 9-24).

Ересь (греч. αἵρεσις) означает отдельное мнение, ошибочное учение в связи с вероучением. Если догматы веры являются богооткровенными истинами, ереси представляют их деформацию, учение, которое перемещивает богооткровенные истины с «внешним» учением, то есть чуждое Церкви учение.

Раскол (греч. σχίσμα = разрыв, отделение, разделение) - это разрыв церковного общения (чаще всего проявляющийся в прерывании евхаристического общения между общинами или отдельными лицами), который возникает в связи с проблемами церковной дисциплины, морали или другими проблемами. Расколы не всегда возникали в связи с богословскими проблемами, то есть ересями, а имели другие основания (канонические, политические, националистические и др.). Впрочем, некоторые Святые Отцы Церкви не всегда четко разграничивали между расколом и ересью. Так,

священномученик Киприан Карфагенский считал их гранями одной и той же печальной реальности. В связи с этим в своей книге О единстве вселенской Церкви, которая является одним из древнейших и главных патристических комментариев по этому вопросу, святитель Киприан считал раскол настолько серьезной проблемой для Церкви, что называл его грехом против Святого Духа (см. Мф. 12, 31-32). Поэтому Святые Отцы ставили еретиков и раскольников в один ряд с самоубийцами, говоря, что раскольническое отделение и отделение из-за ереси означают духовную смерть, а коснение в этом состоянии связано с вечной смертью. Для Православной Церкви раскол означает отрицание людьми или мятежными группами церковной власти и церковного единства. Отделение посредством раскола основывается на гордыне, осуждении и сопротивлении иерархии, непослушании, желании возглавлять и доминировать или же на чрезмерном рвении, без меры и различия, вредном для жизни Церкви.

42. Что говорили Святые Отцы Церкви о серьезной проблеме раскола?

Чтобы сохранить единство, здоровье и мир Церкви, Святые отцы категорически осуждали любой раскол, имеющий прямые и тяжкие последствия для жизни мистического Тела Христова – Церкви. Поэтому святитель Иоанн Златоуст считает раскол самым тяжким грехом, „который даже мученическая кровь не исцелит» (Святитель Иоанн Златоуст, Беседы на Послание к Ефесянам, 11, Migne, PG 62, 85).

Святитель Иоанн Златоуст или «учитель покаяния» - это тот, кто испытал в конце своей жизни несправедливые обвинения, злобу окружающих, предательство, ссылку, и все это – только ради любви к Церкви и ради ее единства. Он принял все это, но не создал себе «параллельную церковь», считая что страдания являются венцом и похвалой от распятого, умершего и воскресшего Господа Славы: «Ничто так не оскорбляет Бога, как разделения в Церкви. Хотя бы мы совершили тысячу добрых дел, подвергнемся осуждению не меньше тех, которые терзали тело Его, если будем расторгать целостность Церкви. Первое совершено было для пользы всего мира, хотя и не с тем намерением; а последнее не доставляет никому никакой пользы, напротив составляет великий вред [...]Вред (от разделений) не меньше того, какой причиняют враги, а гораздо больше. Там доставляется (Церкви) еще больший блеск, между тем как тут она сама себя роняет в глазах врагов, когда против нее воюют ее собственные дети. А это потому, что у них (врагов) считается за сильное доказательство лжи, когда те, которые родились в Церкви, в ней воспитаны, хорошо узнали ее тайны, — вдруг, изменившись, встают против нее, как враги» (Святитель Иоанн Златоуст, Беседы на Послание к Ефесянам, 11, Migne, PG 62, 85).

Тот же святитель Иоанн Златоуст говорит нам, что раскол совершенно то же, что и ересь, из-за трудно исцеляемой раны, которую он наносит Телу Христову. «Скажи мне: если бы подданный какого-нибудь царя, не переходя к другому царю и не передаваясь во власть другого, взял в свои руки порфиру своего царя и,

спустивши ее всю от застежки, разорвал на несколько частей, — меньше ли бы он был наказан, чем тот, кто передался бы другому (царю)? Но что, если бы после этого он схватил за горло своего царя, заколол его и разрубил на части его тело, — какому бы наказанию следовало подвергнуть его, чтобы отплатить по достоинству? Если же тот, кто так поступит с царем, таким же рабом (по отношению к Богу), как и он сам, совершит преступление, превосходящее всякое наказание, — то какой геенны заслуживает тот, кто закаляет самого Христа и рассекает Его на части?» (Святитель Иоанн Златоуст, Беседы на Послание к Ефесеянам, 11, Migne, PG 62, 87).

Святитель Марк Эфесский, призывая по просьбе императора Римского папу Евгения IV к единству и ссылаясь на отделение Латинской Церкви в 1054 г., а также на начало работ Феррарского собора (1438 г.), говорит (спустя четыре столетия после раскола 1054 г.): «Я думаю, что тот кто внес это разделение и порвал ризу Владыки, которая была сшита из одной ткани, будет более осужден, чем те, которые распяли Его, и чем все неверующие и еретики от века. Но ты, напротив, можешь, Блаженнейший Отче (папа Евгений IV), объединить разделенные части и обрушить преграду, стоящую посреди (Еф. 2, 14), а также совершить Божественное домостроительство, если только пожелаешь. Начало этого ты уже положил посредством великих почестей и даров; благоволи завершить это благое деяние, так как ты не найдешь лучшего повода, чем тот, который тебе Бог дает сегодня» (Святитель Марк Эфесский, Сочинения, том I, Изд. «Pateres», 2009, стр. 203).

43. **Оправданы ли раскольнические тенденции внутри Православной Церкви после проведения Святого и Великого Собора на Крите?**

Ни в коем случае. После проведения Святого и Великого Собора были публично высказаны многие необоснованные обвинения в связи с участием на соборе делегации Румынской Православной Церкви, а также в связи с подписанными ею документами на Соборе. Главным обвинением стало то, что архиереи подписали «еретические» документы и таким образом предали православную веру.

Однако было четко сказано, что документы, принятые Святым и Великим Собором, не формулировали новых догматов, а представляют собой подтверждение продолжения свидетельства православной веры Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, то есть непрерывность вероучения, проповеданного Святыми Апостолами и Святыми Отцами Церкви, в продолжение семи Вселенских Соборов, а также православных соборов, которые последовали за ними в IX веке и в продолжение второго тысячелетия, защитив тем самым православную веру против ошибочных учений, которые появились особенно внутри западного христианства.

Таким образом, Критский Собор подтвердил прежнюю православную соборную традицию и признал вселенское значение других важных соборов в истории Православной Церкви (включая Ясский собор 1642 г.)» (†Даниил, Патриарх Румынской Православной Церкви, Важный шаг в практике вселенской православной соборности: литургическое, пастырское и миссионер-

ское значение Критского Собора, в [http:// basilica.ro/ un-pas-important-in-practica-sinodalitatii-ortodoxe-universale-semnificatia-liturgica-pastorala-si-misionara-a-sinodului-din-creta/](http://basilica.ro/un-pas-important-in-practica-sinodalitatii-ortodoxe-universale-semnificatia-liturgica-pastorala-si-misionara-a-sinodului-din-creta/)).

Поскольку не может быть и речи о предательстве православной веры или о «еретических» документах, раскольнические тенденции никак не оправданы.

44. Какое отношение мы должны иметь к свидетельству и защите православной веры?

Свидетельство и защита православной веры - это евангельская заповедь, адресованная каждому христианину. Тем более это касается епископов, для которых эта ответственность является основной. Но свидетельствуя о вере Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, нужно поступать очень разумно. Любое чрезмерное рвение рискованно и может дойти до радикальных позиций, мятежа и даже раскола.

45. Как оценивают Святые Отцы Церкви неразумное рвение?

На самом деле, многие ереси и расколы, с которыми сталкивалась Церковь на протяжении веков, как это было с несторианством, монофизитством или другими учениями вплоть до расколов XX-го столетия, были спровоцированы благочестивыми верующими, имеющими зилотское рвение защищать веру. К сожалению, благочестие или рвение этих людей, не сочетаемое с личным покаянием, смирением и очищением пороков, беспокоит мир Церкви. И о какой защите веры Церкви

может идти речь, когда поощряются разделение, раскол и отделение от Церкви?

Это отрицательное явление возникает, согласно преподобному Максиму Исповеднику, из-за неразумного рвения к православной вере, рвения, которое вышло из-под контроля наподобие вола (Исход 21, 29-36) и ставит под угрозу душу (Преподобный Максим Исповедник, *Quaestiones et dubia*, 24, *Corpus Christianorum Series Graeca* 10, Turnhout: Brepols, 2006, стр. 21; *Вопросы и недоумения*, 24, *Жизнь во Христе*, страницы *Добротолюбия* 1, изд. «Doxologia», Яссы, 2012, стр. 93).

Святитель Иоанн Златоуст также с грустью относится к тем, которые отделились от Церкви через раскол, считая это состояние намного хуже, чем духовная расслабленность: «Иные представляются усердными, это — те, которые производят такие бедствия (в Церкви). Итак, если и вы ради этого обнаруживаете такое усердие, то лучше бы вам быть в числе нерадивых; а еще гораздо лучше, если бы те не были нерадивы, а вы не были такими» (Святитель Иоанн Златоуст, *Беседы на Послание к Ефесеям*, 11, Migne, PG 62, 88).

46. Почему нельзя не помянуть епископа на богослужениях в Православной Церкви?

Прекращение поминовения архиерея священнослужителем неизбежно привлекает наказание этого клирика Церковью за попрание литургических и канонических установлений. Согласно православным вероучению и дисциплине, там, где не поминают архиерея, литургическое присутствие которого проявляется

посредством подписанного им антимины на Святом Престоле, совершение Евхаристии неканонично. Священник, который не поминает своего канонического архиерея на богослужении, не может оставаться служителем Святого Алтаря.

Например, священномученик Игнатий Богоносец († 107), который лично знал Апостолов Спасителя, говорит: «Без епископа никто не делай ничего, относящегося до церкви. Только та Евхаристия должна почитаться истинною, которая совершается епископом, или тем, кому он сам предоставит это». (Послание к Смирнянам VIII, 1).

В том же духе отец Димитрий Стэнилоаэ подчеркивал важность литургического поминовения епископа как краеугольного камня проявления единства Церкви: «Во-первых, мы молимся об архиерее, через которого нам сообщается благодать Христа, перешедшая к Апостолам, и которая находится у архиерея совместно с остальными епископами, то есть со всей Церковью. Этим показывается, что мы желаем остаться в единстве и правой вере Апостольской Церкви. Мы не можем спастись без нее. Отлучение от этой благодати означает отлучение от Самого Христа, от единства тех, которые признают Его в Его истине, Таким, Каким Его узнали Апостолы. Не только архиерей и священник молятся за верующих, но и верующие молятся за них. Кровь истекает не только от сердца к сосудам, но и обратно. Таким образом сохраняется единство и жизнь организма» (свящ. Дмитрий Стэнилоаэ, *Духовность и общение в Православной Литургии*, изд. Румынской Патриархии, Бухарест, 2004, стр. 380).

47. Что говорят церковные правила про прекращение поминовения епископа?

То, что было сказано о связи между епископом и Церковью и о литургическом поминовении епископа, подтверждается и каноническим Преданием. Одно из самых ранних правил на эту тему – 31 правило Святых Апостолов: «Аще который пресвитер, презрев собственного епископа, отдельно собрания творити будет, и алтарь иной водрузит, не обличив епископа ни в чем противном благочестию и правде через обращение в суд: да будет извержен яко любоначальный. Ибо он есть похититель власти. Такжеде извержены да будут и прочие из клира, к нему приложившиеся. Миряне же да будут отлучены от общения церковного. И сие да будет по едином, и втором, и третьем увещании от епископа».

В первые века Церкви были случаи, когда священники самовольно отрекались от своих канонических (законных) архиереев и создавали общины, строили отдельные храмы, независимые от архиерейской власти, призывая к себе и других верующих. Таким образом, эти клирики порождали раскол или разделение в ущерб Церкви. Поэтому 31 апостольское правило наказывает лишением сана любого мятежного священника, который не повинуется своему архиерею и отделяется от него. Если какому-то священнику кажется, что его епископ совершает что-то против правой веры, то он может попросить Синод осудить того (9-е правило IV-го Вселенского Собора) и только, если Синод объявляет этого епископа виновным и лишает его сана, священник уже не зависит от него. (Никодим Милаш, Правила

Православной Церкви с толкованиями, том I, часть I, в румынском переводе свящ. Уроша Квинчича и Николая Поповича, епархиальное издательство, Арад, 1930, стр. 231-234).

48. Может ли 15-е правило Двукратного Константинопольского собора 861 года канонически узаконить раскол при каких-либо условиях?

В последнее время некоторые клирики и миряне, которые прекратили поминовение своего архиерея после завершения работ Святого и Великого Критского Собора, ссылаются на 15-ое правило Двукратного Константинопольского собора 861 года. Но о чем именно идет речь в этом правиле?

«Что определено о пресвитерах и епископах и митрополитах, то самое и тем более приличествует Патриархам. Посему, если какой-нибудь пресвитер или епископ или митрополит дерзнет отступить от общения с своим Патриархом и не будет возносить имя его по определенному и установленному чину в Божественном тайнодействии (т.е. Литургии), но, прежде Соборного оглашения и совершенного осуждения его, учинит раскол, – таковому святой Собор определил быть совершенно чуждым всякого священства, если только обличен будет в сем беззаконии. Впрочем, сие определено и утверждено о тех, кои, под предлогом некоторых обвинений, отступают от своих предстоятелей и творят расколы, и расторгают единство Церкви. Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некой ереси, осужденной святыми Соборами или Отцами,

когда он проповедует ересь всенародно и учит оной открыто в Церкви, таковые если и оградят себя от общения с глаголемым епископом, прежде Соборного рассмотрения, не только не подлежат положенной правилами епитимии, но и достойны чести, подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекали единство Церкви, но постарались сохранить Церковь от расколов и разделений.»

Правило ясно указывает, что не поминающий высшего в иерархии, который и поставил его совершать священнослужения, посредством рукоположения, в отсутствии ясного соборного осуждения, совершает раскол. Поэтому мы находим, что ошибочно то новое толкование, которое приводится сегодня и которое говорит, что прекращение поминовения архиерея является предупреждением или взысканием архиерею от лица подчиненных, но ни в коем случае не является расколом. Очевидно, что это толкование ошибочно, потому что прекращение поминовения - это полноценный раскол, даже если это не связано, в случае священников, с поминовением другого епископа, который не находится в общении со своим епископом, а в случае архиерея, с другой церковной структурой.

15-ое правило однако не обязывает никого прекращать поминовение епископа, кроме случая его осуждения собором. В любом случае, предпочитается смирение, считаемое с послушанием архиерею, чем раскол.

Вторая часть 15-го правила не может стать аргументом для «взыскания архиерею посредством прекра-

щения общения» или «непоминовения» в глазах тех, которые не согласны с экуменическим диалогом, потому, что этот диалог не был осужден ни одним Православным каноническим Автокефальным Собором как ересь. Следовательно, прекращение поминовения епископа, митрополита или Патриарха ввергает любого клирика в состояние раскола.

49. Какие последствия имеет прекращение общения клирика с местным архиереем, кроме случая, если Собор осудил этого архиерея?

В случае, если клирик прекращает общение с местным архиереем, то он прекращает общение с полнотой Церкви и все его действия не являются больше священнодействиями Церкви, а простыми ритуальными действиями, которые Церковь не может признать каноническими или действительными. В этой ситуации епархиальный архиерей должен послать другого клирика пастырски заботиться о той общине, где служил мятежный священник, потому что прекращение поминовения означает его отлучение от Православной Церкви

50. Как должен себя вести православный христианин с теми, кто говорит с ним и несправедливо обвиняет в связи с Критским Собором?

Верующие должны оставаться в правом вероучении и в общении с Православной Церковью, которая сохраняет незапятнанной истину учений Спасителя нашего Иисуса Христа, проповеданных Святыми Апос-

толами, узаконенных Вселенскими Соборами наитием Святого Духа и засвидетельствованных Святыми Отцами Церкви. Одновременно, православный христианин должен спросить совета у своего духовника, который находится в общении со своим архиереем, по поводу различных недоумений в отношении решений Святого и Великого Критского Собора. Но, самое главное, православный христианин должен участвовать в жизни Церкви и продолжит молиться за ее мир и единство.

51. Как приняли Синоды Поместных Церквей документы Святого и Великого Собора?

Это происходило в два этапа: первый, посредством принятия делегациями, присутствовавшими на Соборе, и второй, посредством передачи принятых документов клирикам и верующим всех епархий.

Верующие Православных Церквей, которые принимали участие в Критском Соборе, в целом, хорошо восприняли документы Собора. Были и верующие, которые выразили недоверие к некоторым документам Собора. Но большинство верующих остались в общении с Церковью, доверяя своим архиереям и священникам. К сожалению, некоторые приняли решение уйти в раскол, отделившись от Православной Церкви. Конечно, некоторые документы Критского Собора могут быть «истолкованы, нюансированы или развиты будущим Святым и Великим Собором Православной Церкви», как и уточнил Священный Синод Румынской Православной Церкви в заседании от 28-29 ноября 2016 г.

Такое же реалистическое отношение имели и другие Поместные Церкви. Например, Эладская Церковь, в Сообщении верующему народу показывает, что «тексты являются объектом углубления и дальнейшего изучения, а верующие побуждаются не прислушиваться к словам тех, которые подстрекают их отдалиться от Церкви с целью устройства отдельных общин, вне церковной полноты».

Таким же образом, Александрийский Патриархат, в своем сообщении от 16 ноября 2016 г., обращался к верующим следующими словами: «Собор обозначил конец дороге из нескольких десятилетий, полных насыщенными богословскими консультациями, соглашениями и несогласиями. Собор был видением наших просвещенных и харизматических предшественников, которые желали достичь дня его созыва, но не дождались его».

52. Какова позиция Священного Кинота Афонской горы в связи с документами Святого и Великого Собора и в связи с архиереями, которые в нем участвовали?

Напоминаем, что и монахи Святой Горы Афон, связанные «долгой традицией свидетельства православной веры, самосознания и эkkлeзиологического видения, а также поддержкой многострадального Константинопольского Патриархата», посредством специальной комиссии, которая изучала документы Святого и Великого Собора, пришли к выводу о нужде усовершенствовать документы «для того, чтобы пред-

ложить миру соборное слово Православной Церкви, очищенное от необязательных неспасительных пунктов» (<http://orthodoxia.info/news/wp-content/uploads/2017/01/athos.pdf>).

Также, после завершения работ Святого и Великого Собора, который принял шесть документов, Священный Кино́т подчеркнул, что «большинство епископов, даже под видом делегаций, участвовали в Святом и Великом Соборе для подтверждения самосознания Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви, а не для того, чтобы принять экуменическую позицию», так как несправедливо некоторые заявили потом.

Учитывая труды архиереев в работе над документами, Священный Кино́т признал справедливыми «богословские усилия некоторых епископов упразднить двусмысленные богословские понятия и фразы, а также добавить нужные предложения, чтобы избежать экуменических коннотаций документов».

Ту же позицию заняло Заявление Сугубого собрания Святой Горы от 17/30 июня 2017 г., которое объявляет о тенденциях некоторых христиан отделиться от своих архиереев по той причине, что Критский Собор принял еретические документы: «Постоянно замечается тлеющий беспорядок, вызванный противниками решений Святого и Великого Собора (остров Крит, 2016 г.). Предлагаются разграничения и прекращение поминовения наших архиереев».

Из вышеизложенного легко можно заключить, что вопрос богословской точности и верности сохранения православной веры занимал все Поместные Церкви. Они редактировали тексты, показывали их Синодам Авто-

кефальных Церквей в дособорной стадии, а во время Святого и Великого Собора тексты, которые порождали дискуссии, были улучшены, чтобы ответить на волнения и вызовы современного мира в духе вероучения и канонического Предания Церкви.

В заключение, мы можем сказать, что Критский Собор вливается в русло учения, проповеданного Святыми Апостолами и Святыми Отцами, а также продолжает все Православные Соборы, которые подтвердили правую веру Церкви Христовой, имея в виду также и множество проблем современного мира.

Поэтому Автокефальные Православные Церкви, которые не принимали участие в Критском Соборе, остались в церковном евхаристическом общении со всеми Православными Церквями, принимавшими участие в Соборе.

53. Призыв к восстановлению церковного общения

В свете вышеуказанных вопросов и ответов, все те, которые, из-за слишком большой ревности или по другим причинам прервали общение с каноническим архиереем, призываются с любовью о Христе, смиренно приобрести мир прощения и радость возобновления общения внутри Церкви Христовой.

Содержание

Предисловие	3
1. Что такое Церковь согласно Критским документам?	7
2. Какой является форма правления Церкви?	7
3. Почему Церковь организована соборно?	8
4. Есть ли необходимость созывать общие или вселенские соборы, когда появляются общие вопросы?	9
5. Когда и почему появилась идея созыва Великого Собора Православной Церкви, который собрал бы епископов со всего мира?	9
6. Почему Критский собор назван «Святым» и «Великим»?	10
7. Зачем был нужен особый Регламент работы Святого и Великого Собора?	11
8. Почему рабочие заседания Святого и Великого Собора не были открытыми для публики?	11
9. Могли ли свободно выражаться епископы - участники Критского Собора?	12
10. Не нарушился ли соборный принцип решением ограничить число епископов-участников Собора?	12
11. Во Вселенских Соборах Церкви участвовали все епископы?	13
12. Принимали ли все Поместные Православные Церкви участие в Критском Соборе?	14

13. В этом Соборе принимали ли участие и православные миряне?	14
14. Принимали участие ли люди других вероисповеданий в работах Святого и Великого Собора?	15
15. По окончательным версиям документов Предстоятели голосовали от своего имени?	15
16. Почему некоторые архиереи подписали не все документы?	16
17. Как было воспринято участие румынской делегации и Патриарха нашей Церкви в Критском Соборе?	18
18. Правда ли, что Православная Церковь признает посредством документов Критского Собора другие помы, чем «женский» и «мужской»?	20
19. Имеет ли Церковь право свидетельствовать о своей вере в публичном пространстве?	21
20. Дозволены ли современные научные эксперименты над человеком?	21
21. Каких опасностей нужно избегать сегодня?	21
22. Каково определение семьи в документе «Таинство Брака и препятствия к нему»?	23
23. Одобрил ли Критский Собор однополые браки?	24
24. Имел ли Собор какую-то позицию в связи с гражданскими однополыми союзами?	24
25. Смешанные христианские браки (между православными и инославными христианами) являются новшеством, принятым Критским Собором?	24
26. Почему к смешанным бракам проявляется принцип икономии?	25
27. К кому и в какой степени применяется икономия? ..	27

28. А браки христиан с нехристианами позволены согласно документам Святого и Великого Собора?	27
29. Какое значение имеет пост сегодня?	28
30. Правда ли, что Критский Собор уменьшил периоды постов?	29
31. В чем состоит принцип икономии в связи с постом?	30
32. Были ли заявлены Критским Собором единство и единственность Православной Церкви?.....	30
33. Было ли принято Собором выражение «утраченное единство христиан»?	31
34. Какой цели добивается Православная Церковь своим участием в межконфессиональных диалогах?.....	32
35. Как должны переоцениваться межконфессиональные диалоги?.....	34
36. Был ли экуменизм провозглашен в качестве нового догмата Церкви?	35
37. Почему было признано «историческое наименование церкви» (ст. 6) в связи с христианскими инославными общинами?	36
38. Было ли когда-то еще использовано в православном богословии наименование «церковь» для обозначения инославных общин	37
39. Принимал ли Святой и Великий Собор Торонтскую Декларацию 1950 г.?	39
40. Принял ли Критский Собор «экклесиологию ветвей», которая говорит о существовании многих церквей как части Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви?	40
41. Что такое ересь и раскол?	41
42. Что говорили Святые Отцы Церкви о серьезной проблеме раскола?.....	42

43. Оправданы ли раскольнические тенденции внутри Православной Церкви после проведения Святого и Великого Собора на Крите?	45
44. Какое отношение мы должны иметь к свидетельству и защите православной веры?	46
45. Как оценивают Святые Отцы Церкви неразумное рвение?	46
46. Почему нельзя не поминать епископа на богослужениях в Православной Церкви?	47
47. Что говорят церковные правила про прекращение поминовения епископа?	49
48. Может ли 15-е правило Двукратного Константинопольского собора 861 года канонически узаконить раскол при каких-либо условиях?	50
49. Какие последствия имеет прекращение общения клирика с местным архиереем, кроме случая, если Собор осудил этого архиерея?	52
50. Как должен себя вести православный христианин с теми, кто говорит с ним и несправедливо обвиняет в связи с Критским Собором?	52
51. Как приняли Синоды Поместных Церквей документы Святого и Великого Собора?	53
52. Какова позиция Священного Кинота Афонской горы в связи с документами Святого и Великого Собора и в связи с архиереями, которые в нем участвовали?	54
53. Призыв к восстановлению церковного общения	56